Violencia y democracia

Inés Rodríguez e **Itziar Aspuru**

EL ENTORNO DE BATASUNA no se va a poder presentar a las próximas elecciones como consecuencia de su ilegalización por la aplicación de la Ley de Partidos, hecho que a los ciudadanos vascos preocupa de forma diferente: para algunos supone una limitación importante de la libertad de expresión y la participación política; a otros les plantea dudas; y para otros no supone prácticamente nada. Sin embargo, casi todos los días podemos escuchar o leer en los distintos medios de comunicación opiniones respecto a este hecho concreto.

Un sector de la ciudadanía nos mostramos contrarios al proceso que se siguió para la aprobación de la Ley de Partidos y a la propia Ley que ha propiciado la ilegalización de Batasuna. Consideramos que el Código Penal era y es instrumento suficiente; que en su aprobación la Ley no había alcanzado el consenso cualitativamente óptimo teniendo en cuenta su envergadura y consideramos que era una Ley que permitía una aplicación excesivamente arbitraria y poco rigurosa, lo cual la convertía en especialmente delicada teniendo en cuenta el contenido de la propia Ley que afecta a la libertad de asociación, de participación política y de expresión, derechos fundamentales. Es verdad que la democracia tiene virtudes y miserias: por una parte, es muy vulnerable ante el terrorismo y, por otra, tiene la capacidad de aprobar democráticamente leyes que quizás no sean del agrado de todos. No todas las leyes alcanzan el mismo grado de aceptación y todas son susceptibles de recibir opiniones y manifestaciones a favor y en contra. Al margen de que las leyes –reglas de las que nos hemos dotado y que conforman la base del sistema democrático– se tengan que cumplir, no supone un impedimento para que exijamos rigor, objetividad y transparencia en su aplicación, de tal forma que no quede ninguna duda respecto a la imprescindible separación de poderes en nuestro sistema democrático.

Sin embargo, también nos parece absolutamente necesario que se reflexione respecto a la contradicción que supone la exigencia de Batasuna a participar en la vida política y en las Instituciones democráticas sin rechazar el uso de la violencia. La polémica respecto a la imposibilidad de que Batasuna se pueda presentar a las elecciones no creemos que deba partir de la Ley de Partidos, sino que nos debemos remontar a los fundamentos de la democracia y tiene estrecha relación con la Declaración de los Derechos Humanos. La utilización de la violencia ilegítima es el antagonismo del diálogo, del respeto al adversario y del ejercicio de la política en una sociedad democrática. Es evidente que el terrorismo es el mayor

Ripa

enemigo de la democracia, por lo que difícilmente se puede conjugar el deseo de quienes pretenden participar en la vida democrática con la obcecación por no desvincularse de la violencia; una violencia que, en este momento, está dirigida contra instituciones y pilares fundamentales de nuestra democracia. Resulta absolutamente ilógico reclamar la participación en el sistema democrático sin desvincularse de quien pretende doblegar a la democracia mediante asesinatos, amenazas, chantajes, terror...

Resulta realmente preocupante que en el año 2005, después de 43 años de violencia terrorista de ETA, después de 30 años de democracia, aún haya ciudadanos vascos que continúen apoyando el uso de la violencia, que aún crean que el asesinato de un ser humano, es también una forma de hacer política y que los derechos y los deberes no son para todos por igual.

Esto es muy grave y lo que a muchos nos llena de tristeza y preocupación. Se puede discutir cuáles han de ser las consecuencias desde el punto de vista jurídico y legal, si se puede demandar una renuncia previa o no, pero desde el punto de vista ético y también político, tenemos que exigir a todos los partidos o grupos que participan en la vida política e institucional de una democracia que utilicen las reglas de juego del sistema democrático y que se desvinculen claramente de la violencia. Y si esto no se cumple, debería tener reflejo en la actuación política, de forma que se plasmase un rechazo radical a estas actitudes. Si esta no desvinculación de la violencia la aceptamos con normalidad, estamos transmitiendo un mensaje contradictorio en un asunto de tanta gravedad como la violencia terrorista y sus consecuencias. Si a esta exigencia, le ponemos otras prioridades, nunca alcanzaremos la deslegitimación total de la violencia. Estamos en elecciones y no podemos dejar de mencionar la mayor tragedia que soporta esta sociedad como consecuencia de la violencia terrorista que padecemos: miles de vascos viven con una permanente amenaza de muerte; muchas opciones políticas no pueden expresarse libremente por las calles de Euskadi; y muchos políticos vascos han visto anulada para siempre su libertad de expresión porque fueron asesinados.

Inés Rodríguez e **Itziar Aspuru**
pertenecen a la Comisión Permanente de Gesto por la Paz

Resulta realmente preocupante que aún haya ciudadanos vascos que continúen apoyando el uso de la violencia

KAZETARIEN PORTAERA ASKATASUN ZIBILEN MURRIZKETAREN AROAN

Gorka Palazio

GOBERNU BATZUK gero eta gehiagotan ari dira zabaltzen askatasun zibilak bazter utzi behar ditugula seguritate publikoaren alde egitearren. Hori dela-eta, kazetariok paper aktiboa jokatu behar dugu pentsamolde hori geldiarazteko. Informazioaren esparruko langileok azken urteotan mendebaldeko munduan pairatu dugun askatasun-murrizketa gelditu behar dugu. Bush, Aznar eta Blair izan dira horren bultzatzaile politiko erlijiosoak eta kazetari batzuk erabili dituzte axioma bat zabaltzeko: segurtasuna askatasuna murriztuz lortzen da. Eta axioma dela diot, kontzeptu horren esangura beren egin dutelako: eztabaidarik behar ez duen baieztapena da. Dena sakrifikatu behar segurtasunaren alde, konturatu gabe, segurtasun horrek gizakion eskubideak urratu ahal dituela. Horren fruitua da Echelon bezalako proiektua, Europa mailan ere anaia edukiko duena. Kontua pertsona eta gizataldeak espiatzea da eta horren faborean orain legea alde edukitzea, beharrezkoa denean legea aldatuz.

Nik onar dezaket autobusetan edo kaleetan kamerak egotea; baina inola ere ez, egunkarietako idazgeletan edota pertsona baten etxean edo ordenagailuan. Diferentzia horretantxe dago, pribatasunean. Pribatasuna konstituzioek finkatzen duten eskubidea izan da, orain aldatu nahi digutena herritarrengan segurtasunaren axioma erro dadin. Gainera, inork gutxik aipatzen du horren atzean botere ekonomiko batzuk daudela. Irakeko gerra petrolioagatik egin zen bezala, orain segurtasunaren izenean, enpresa eta botere sektore batzuk herritarren gaineko datuak eskuratu nahi dituzte gure buruaren gaineko kontrola areagotuz. Orain teknologiak aukera ematen du datu metaketa eskergak egiteko. Gero, datu horiek jakintza edo ezaguera bilakatzea erraza da softwareak eta algoritmoek laguntzen dutelako. Negozioa, izan ere, handia dateke.

Bilbaon eta ELAk antolatuta, Kazetarien Nazioarteko Federazioak (IFJ) egindako batzarrean aurkeztutako "Kazetaritzaren erronkak eta askatasun zibilak" izeneko txostenean agertzen den bezala, informazioko langileak aro txarrean ari gara gure lana egiten. Eta hori, orain arte ez bezala, mendebaldean ere ikusten da. Estatu Batuak Bushen gobernuarekin iada ez dira askatasunen herrialdea. Orain, kazetaritza independientearentzako traba bihurtu da mnedebalde anglosaxoia. A. Sivanandan adituak ondo aipatzen duen bezala, "horixe da ikaragarria... beren egiatasun eta baieztapenen zuzentasuna. Berdin da hori nola agertu, pentsamendu zirkulu itxia da. Ezerk ere ezin du hautsi, ez zalantzak, ezta bestela pentsatzeak ere. Dena hartu nahi du bere kolkoan. Organikoa da: pentsamolde ekonomikoak moldatzen duen fede erlijiosoan oinarritua eta botere militarrak kudeatua".

Gauzak horrela, Kazetarien Nazioarteko Federazioak ongisko salatu du Bilbaon egindako batzarrean informazioaren esparruan pairatzen ari den askatasun urritasuna. Blair, Aznar eta Bush hirukoteak aurrera eraman nahi duen eztabaidan (askatasun eskubideen murrizketa vs. gizartearen kontrola segurtasuna bermatzeko) berriemaileok galtzaile ateratzen gara. Nazioarteko Kazetarien Federazioko kide gehienok askatasunaren defentsan gaude, eta eskubide zibilak segurtasunarekin ez nahasteko eskatzen dugu.

Madrilgo treneko atentatuan oraindik ere ETAren konexioaren eta erdi-egiletzaren hipotesia mantentzen duten kazetariak dira askatasun zibilen arerioak. Atentatuen egileek gizartean lortu nahi duten efektua lortzen laguntzen dute segurtasuna eskubide guztien gainetik aldarrikatzen dutenek. Muturra errepresentatzen dute. Baina, hala ere, gizatalde batzuei ondo datorkie askatasunen murrizeta herritar, langile, enpresa eta gobernuen gaineko espioitza errazagoa bihurtzen delako. Dena zilegi da segurtasunaren axioma gizartean finkatzeko, baita kolateralak diren hildakoak ere, Jose Couso eta Iraken ia 20.000 zibil erahilak bezala.